

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.2.019.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ АКАДЕМИЯ
ХУДОЖЕСТВ ИМЕНИ ИЛЬИ РЕПИНА» МИНИСТЕРСТВА
КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 20.06.2024 № 14

О присуждении Клишевич Евгении Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «Проблемы развития русской монументальной скульптуры первой половины XIX века» по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) принята к защите 21.03.2024 (протокол заседания № 4) диссертационным советом 23.2.019.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» Министерства культуры Российской Федерации, 199034 г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 17, утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 05.10.2023 г. № 1872/нк.

Клишевич Евгения Александровна родилась «30» декабря 1980 года.

В 2002 году соискательница окончила с отличием ГОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» по специальности «Изобразительное искусство и черчение». В 2006 году окончила ГОУ ВПО «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия» с присвоением квалификации «Искусствовед» по специальности «История и теория изобразительного искусства». В 2016-2021 годах проходила обучение в заочной аспирантуре по кафедре русского искусства факультета теории и истории искусств ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» (до 2021 года – «Санкт-Петербургский Государственный академический институт живописи,

скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина») по специальности 50.06.01 - искусствоведение.

С 2007 года по настоящее время Е. А. Клишевич работает в Реставрационно-хранительском центре Государственного Эрмитажа экскурсоводом, а с 2023 года – также на кафедре изобразительного искусства факультета искусств в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» преподавателем истории русского искусства и культуры.

С 01 апреля 2023 года Е. А. Клишевич была прикреплена к кафедре русского искусства факультета теории и истории искусств ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» для прохождения предзащиты. Диссертация Е. А. Клишевич выполнена на кафедре русского искусства факультета теории и истории искусств ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» была и была рассмотрена на заседании кафедры 6 апреля 2023 года.

Научный руководитель – Кривдина Ольга Алексеевна, кандидат искусствоведения, доцент, профессор кафедры русского искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина».

Официальные оппоненты:

Калугина Ольга Вениаминовна – доктор искусствоведения, профессор, главный научный сотрудник кафедры кино и современного искусства факультета истории искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»;

Богдан Вероника-Ирина Траяновна – кандидат искусствоведения, член-корреспондент Российской академии художеств, научный сотрудник – хранитель фонда живописи ФГБУК «Научно-исследовательский музей при Российской академии художеств».

дали положительные отзывы на диссертацию.

В отзыве оппонента Калугиной Ольги Вениаминовны, доктора искусствоведения, профессора, главного научного сотрудника кафедры кино

и современного искусства факультета истории искусства ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», г. Москва, имеются следующие замечания:

- Вне внимания соискательницы осталась монография И. В. Рязанцева «Российская дань классике» (М., Прогресс-Традиция, 2017), в которой на страницах 433-462 подробно рассмотрен вопрос зарождения замысла увековечивания памяти Минина и Пожарского;
- Соискательница относит статью Б. Р. Виппера о скульптуре к середине 1980-х и, отталкиваясь от этого, судит о развитии теории. При этом она не берёт во внимание более раннюю публикацию этой работы и не учитывает, что издание, на которое она ссылается, было посмертным. Исследование Виппера следует относить к середине XX в.;
- Можно посоветовать соискательнице опереться на характеристику особенностей формирования жанров в сфере ваяния, данной Д. В. Сарабьяновым, утверждавшим, что «жанровая структура скульптуры в отличие от жанровой структуры живописи вообще строится не по принципу предмета изображения, а в соответствии с задачей и подходом к предмету» (Сарабьянов Д. В. История русского искусства второй половины XIX века. М., 1989, С. 322);
- Автор равно использует термины «синтез» и «ансамбль», не определяя при этом, что подразумевается под ними в каждом конкретном случае и каковы различия между ними;
- Текст Заключение не оформлен в конкретные выводы, порой выглядит кратким изложением материала диссертации и в этом смысле видится избыточно подробным.

В отзыве оппонента Богдан Вероники-Ирины Траяновны, кандидата искусствоведения, научного сотрудника–хранителя фонда живописи ФГБУК «Научно -исследовательский музей при Российской академии художеств», г. Санкт- Петербург имеются следующие замечания:

- Вопрос образного решения скульптуры без постамента, затронутый в тексте, нуждается в углубленном изучении и более развернутом рассмотрении.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном Омеляненко Марией Валерьевной (кандидат искусствоведения, доцент кафедры искусствоведения факультета истории мировой культуры) и Габриэль Галиной Николаевной (кандидат искусствоведения, доцент, заведующий кафедрой искусствоведения факультета истории мировой культуры), указала, что диссертация Е. А. Клишевич «Проблемы развития русской монументальной скульптуры первой половины XIX века» является научно-квалификационной работой, в которой содержится характеристика проблематики периода в монументальной скульптуре, связанного с этапами зрелости и угасания классицизма, с развитием романтизма и зарождением реалистического метода. Выработанные соискательницей положения вносят существенный вклад в изучение истории и теории скульптуры, что соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года №842. Автор диссертации, Евгения Александровна Клишевич, заслуживает присвоения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Результаты диссертационного исследования изложен в 18 статьях(общим объемом 12,77 п.л.), из которых – 4 (общим объемом 2,76 п.л.) напечатаны в сборниках и журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Все статьи написаны автором лично. Печатных работ в соавторстве нет.

1. Клишевич Е. А. «Жена Россиянка» - образ военного времени, идеал эпохи романтизма / Е. А. Клишевич // Проблемы развития отечественного искусства: Научные труды Инст. им. И. Е. Репина. – СПб. : Инст-т им. И. Е. Репина, 2020. – Вып. 52. – С. 84-92 (0,53 п. л.).

2. Клишевич Е. А. Николай Карамзин у истоков национальной традиции создания городских памятников / Е. А. Клишевич // Научные труды Санкт-Петербургской академии художеств. Художественное образование. Сохранение культурного наследия. – СПб. : Академия художеств им. Ильи Репина, июль/сентябрь 2021. – Вып. 58. – С. 145-157 (0,75 п. л.).

3. Клишевич Е. А. Концепция «народного памятника» в культуре эпохи Николая I / Е. А. Клишевич // Научные труды Санкт-Петербургской академии художеств. Художественное образование и сохранение культурного наследия. – СПб. : Академия художеств им. Ильи Репина, июль/сентябрь 2022. – Вып. 62. – С. 126-142 (1,03 п. л.).

4. Клишевич Е. А. Влияние Карла Брюллова на русскую скульптуру / Е. А. Клишевич // Общество. Среда. Развитие. – СПб.: Астерион, 2023 – № 3 (68). – С. 77-82 (0,45 п. л.).

5. Клишевич Е. А. Интерпретация мотива трёх граций в московских фонтанах И. П. Витали / Е. А. Клишевич // Альманах СПбГХПА им. А. Л. Штиглица : сб. науч. трудов преподавателей и аспирантов за 2006 г. – СПб. : СПбГХПА им. А. Л. Штиглица, 2007. – С. 32-37 (0,31 п. л.).

6. Клишевич Е. А. О ритме в композициях И. П. Витали на фронтонах Исаакиевского собора / Е. А. Клишевич // Альманах СПбГХПА им. А. Л. Штиглица : сб. науч. трудов преподавателей и аспирантов за 2007-2008 гг. – СПб. : СПбГХПА им. А. Л. Штиглица, 2009. – С. 36-43 (0,41 п. л.).

7. Клишевич Е. А. Принцип зеркальной симметрии в композиционном решении парных горельефов Триумфальной арки в Москве / Е. А. Клишевич // Месмахеровские чтения – 2016. – СПб. : СПбГХПА им. А.Л. Штиглица, 2016. – С. 155 – 159 (0,25 п. л.).

8. Клишевич Е. А. Проект скульптурного декора Триумфальной арки в Москве: концепция архитектора О. И. Бове и задание Императорской Академии художеств // Месмахеровские чтения – 2017. – СПб. : СПбГХПА им. А. Л. Штиглица, 2017. – С. 81-85 (0,52 п. л.).

9. Клишевич Е. А. О связи русской монументально-декоративной скульптуры раннего классицизма с проектами памятных медалей /

Е. А. Клишевич // Наука и образование в жизни современного общества. – Тамбов : Грамота. – 2015. – Т. 15. – С. 64-69 (0,30 п. л.).

10. Клишевич Е. А. Фонтаны «Никольский» и «Петровский»: творческие контакты И. П. Витали и О. Монферрана до конкурса на скульптурный фронтон Исаакиевского собора / Е. А. Клишевич // Кафедра. Выпуск XXI. 200 лет начала строительства Исаакиевского собора / Сост. Э. А. Филиппова. – СПб. : Политехника-принт, 2018. – Т. 1. – С. 146-155 (0,58 п. л.).

11. Клишевич Е. А. Новые материалы об Иване Тимофееве, скульпторе школы И. П. Мартоса / Е. А. Клишевич // Петербургские искусствоведческие тетради. – СПб : АИС, 2017. – Вып. 43. - С. 126 – 138 (0,76 п. л.).

12. Клишевич Е. А. Городские памятники в России первой половины XIX в.: Зарождение традиции, проблемы формы и содержания / Е. А. Клишевич // Петербургские искусствоведческие тетради. – СПб : АИС, 2021. - Вып. 66. – С. 94-109 (0,97 п. л.).

13. Клишевич Е. А. Парные композиции в русской скульптуре первой половины XIX века / Е. А. Клишевич // Петербургские искусствоведческие тетради. – СПб : АИС, 2022. – Вып. 69. - С. 150-161 (0,69 п. л.).

14. Клишевич Е. А. Барельефы на постаменте памятника Минину и Пожарскому и вопрос об авторстве в монументальной скульптуре / Е. А. Клишевич // Петербургские искусствоведческие тетради. – СПб. : АИС, 2023. – Вып. 74. – С. 84-94 (0,69 п. л.).

15. Клишевич Е. А. Традиции античной скульптуры в наружном декоре русской православной церкви эпохи классицизма / Е. А. Клишевич // Религия. Церковь. Общество: Исследования и публикации по теологии и религии / Под ред. А. Ю. Прилуцкого. СПб. : ЕЛЦИ, 2020. - Вып. 9. - С. 308–330 (1,44 п. л.).

16. Клишевич Е. А. «Кони Клодта» в проекте профессора архитектуры Императорской Академии художеств К. А. Тона // Академия художеств в прошлом и настоящем. Материалы международной научной конференции к 260-летию со дня основания / Институт им. И. Е. Репина; научн. ред. Ю. Г. Бобров; сост. А. И. Шаманькова. СПб. : Чистый лист, 2018. – С. 48-54 (0,53 п. л.).

17. Клишевич Е. А. О связи русской монументально-декоративной скульптуры 1770-1830-х годов с проектами памятных медалей / Е. А. Клишевич // Традиции и школы в мировом художественном пространстве. – СПб. : Академия художеств им. Ильи Репина, 2021. – С. 94-106 (0,81 п. л.).

18. Клишевич Е. А. Постамент в русской монументальной скульптуре 1800 – 1850-х гг. / Е. А. Клишевич // Terra Artis. Искусство и дизайн. – № 4 (Изобразительное искусство и архитектура). – СПб.: СПбГХПА им. А. Л. Штиглица, 2022. – С. 55-68 (1,75 п. л.).

На автореферат поступили отзывы:

1. **Грибоносова-Гребнева Елена Владимировна**, научный сотрудник кафедры истории отечественного искусства, кандидат искусствоведения, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», г. Москва,

Отзыв положительный, замечаний нет.

2. **Гусарова Юлия Васильевна**, доцент кафедры декоративного искусства и дизайна, кандидат искусствоведения, ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», г. Санкт-Петербург.

Отзыв положительный, замечаний нет.

3. **Котломанов Александр Олегович**, профессор кафедры общественных дисциплин и истории искусств, кандидат искусствоведения, доцент, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица», г. Санкт-Петербург.

Отзыв положительный, замечаний нет.

4. **Морозова Софья Сергеевна**, преподаватель кафедры искусствоведения, кандидат искусствоведения, ФГБОУ ВО «Театральный институт имени Бориса Щукина», г. Москва.

Отзыв положительный, замечаний нет.

5. **Тарасова Эвелина Анатольевна**, старший научный сотрудник, хранитель скульптуры, ФГБУК «Государственный Эрмитаж», г. Санкт-Петербург.

Отзыв положительный, замечаний нет.

6. Толмачева Наталия Юрьевна, старший научный сотрудник, кандидат искусствоведения, СПб ГБУК «Государственный музей «Исаакиевский собор», г. Санкт-Петербург.

Отзыв положительный, имеются замечания:

- При описании убранства Исаакиевского собора необходимо было более подробно осветить участие Николая I в руководстве художественными работами;
- В работе не уделено внимание участию Святейшего правительствующего синода в утверждении эскизов декоративной скульптуры Исаакиевского собора;
- В списке сокращений допущена ошибка в названии музея. ГМП «Исаакиевский собор» автор расшифровал как Государственный музей-заповедник, тогда как следовало бы – Государственный музей-памятник;
- Предложенные автором определения городской скульптуры в широком и узком значениях расплывчаты. Подлинное произведение монументального искусства всегда участвует в создании городской среды, независимо от проведения конкурсов на его создание, сбора денежных средств или ритуально проведенного открытия;
- Некорректно указана фамилия одного цитированного автора. Правильно – Толмачева.

7. Чужанова Татьяна Юрьевна, доцент кафедры декоративно-прикладного искусства и народных промыслов, кандидат искусствоведения, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна», г. Санкт-Петербург.

Отзыв положительный, замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их авторитетом в научном и педагогическом сообществах, а также их компетентностью для определения и оценки научной и

практической ценности рассматриваемой диссертационной работы, спецификой и актуальностью основных результатов их исследований, опубликованных в научных изданиях.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискательницей исследований:

- **дана** характеристика этапа первой половины XIX в. в развитии русской монументальной скульптуре;
- предложено** научное определение «городской скульптуры» в широком и узком значениях;
- **осмыслено** существовавшее в обиходе XIX в. понятие «народного памятника»;
- **разработана** оригинальная гипотеза развития жанров в монументальной скульптуре, в которой выделена роль трансформации типа ансамбля из двух парных композиций, обобщены существующие в науке суждения о жанре городского памятника и осмыслен вопрос об истоках традиции этого жанра в русском искусстве;
- **выдвинуто** предположение об авторстве И. Т. Тимофеевым барельефа «Изгнание поляков» на постаменте монумента «Минин и Пожарский»;
- **определены** принципы взаимосвязи скульптуры и архитектуры в Казанском и Исаакиевском соборах в контексте эволюции синтеза искусств;
- **выявлены** признаки отхода от нормативности классицизма, тенденция к индивидуализму и принципы формирования скульптуры без постамента на основе обзора постаментов в монументальной скульптуре первой половины XIX в.

Теоретическая значимость диссертации обоснована тем, что:

- комплекс произведений русской монументальной скульптуры первой половины XIX века **введен** в корпус научных исследований вопросов романтизма;
- **предпринята** попытка изучения вопроса о сущности народности в русской монументальной скульптуре с опорой на положения научных исследований в области философской эстетики, литературоведения;

- **определены** актуальные проблемы изучения русской монументальной скульптуры, из которых наиболее значительные – исследование традиции городской скульптуры в России и выявление значения Исаакиевского собора в эволюции синтеза искусств;
- **разработан** метод изучения композиции монументальной скульптуры на основе реконструкции геометрического рисунка, определяющего соотношение скульптуры и постамента;
- **собран** и проанализирован материал для творческой биографии скульптора И. Т. Тимофеева;
- **введены** в научный оборот новые архивные документы.

Практическая значимость диссертация определяется тем, что:

- результаты исследования могут быть использованы в лекционной и экскурсионной работе;
- выработанные положения могут дать материал для учебника по истории русского искусства;
- на основе диссертации может быть написана монография на тему городской скульптуры в России в эпоху романтизма;
- сформулированное определение городской скульптуры может быть включено в словарь терминов изобразительного искусства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- работа в значительной степени написана с опорой на материалы архивных дел, относящихся к деятельности Императорской академии художеств и творчеству русских скульпторов;
- соискательница изучила широкий круг произведений, для чего совершила ряд поездок в Москву, Архангельск, Казань, Таганрог, а также ознакомилась с коллекциями фондов скульптуры и графики в Государственном Русском музее и Научно-исследовательском музее при Российской академии художеств;
- Результаты работы изложены и обсуждены на научных и научно-практических конференциях.

Личный вклад соискательницы:

- в сборе и анализе обширного художественного и теоретического материала, связанного с историей развития русской монументальной скульптуры первой половины XIX века;
- в определении понятия городской скульптуры в широком и узком значениях;
- в обобщении характеристики явлений, знаменующих закат классицизма, воздействие идей романтизма и зарождение реализма в русской скульптуре
- в анализе таких крупных явлений романтизма в русской культуре как новый тип художественного мышления, новый тип художника, концепция народности в искусстве;
- в исследовании эволюции форм постамента в монументальной скульптуре.
- в предложенной атрибуции барельефа «Изгнание поляков» на постаменте монумента «Минин и Пожарский» как работы И. Т. Тимофеева.

В ходе защиты диссертации были заданы вопросы и высказаны следующие замечания: В диссертации нет обоснования, по которому наружная скульптура зданий, как и круглая скульптура в открытом городском пространстве, относятся к виду монументальной пластики, и термин «монументально-декоративная скульптура», употребляемый в искусствоведении по отношению к рельефу, опускается. В описании хронологических границ исследования особым образом оговаривается обращение к периоду 1850-х гг., который при этом исключен из хронологических рамок, обозначенных в названии диссертации [с. 7 автореферата; с. 11 в томе I диссертации]. В автореферате излишен список сокращений. Согласно норме оформления научной работы на соискание ученой степени кандидата наук, он должен содержаться лишь в заключительной части основного текста диссертации после Заключение [с. 22]. Допущена ошибка в названии произведения В. И. Демут-Малиновского: не «памятник царю Фёдору Романову» [с. 15 автореферата; с. 148 в томе I диссертации], а «памятник Михаилу Федоровичу и крестьянину Ивану Сусанину». В списке собственных публикаций соискательницы, включенном

в список литературы и источников по теме диссертации, приводится статья «Николай Карамзин у истоков жанра городского памятника» из выпуска 58 «Научных трудов Санкт-Петербургской академии художеств», изданного в 2021 г. [с. 163 в томе I диссертации]. Статья с теми же выходными данными упоминается в сноске № 189 [с. 66 в томе I], а также в автореферате и Заключение кафедры русского искусства, но под другим названием, а именно «Николай Карамзин у истоков традиции создания городских памятников».

На заданные в ходе заседания вопросы Клишевич Е. А. ответила и привела аргументацию собственной позиции. В дискуссии принимали участие члены диссертационного совета: доктор искусствоведения, профессор Светлана Михайловна Грачева; доктор искусствоведения, профессор Елена Анатольевна Боровская; доктор искусствоведения, доцент Дмитрий Владимирович Любин; доктор искусствоведения, профессор Елена Константиновна Блинова; доктор культурологии, доцент Александра Николаевна Балаш; доктор искусствоведения, доцент Анна Евгеньевна Петракова; доктор искусствоведения Дмитрий Яковлевич Северюхин.

На заседании 20.06.2024 диссертационный совет постановил, что диссертация Клишевич Евгении Александровны «Проблемы развития русской монументальной скульптуры первой половины XIX века» по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) представляет собой научно-квалификационную работу, имеющую значение для развития искусствоведения, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции))

Диссертационный совет принял: за решение актуальной научной задачи по характеристике проблем развития русской монументальной скульптуры первой половины XIX века присудить Клишевич Евгении Александровне ученую степень кандидата наук по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 14 докторов наук по специальности 5.10.3 (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали:

за 13, против 2, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета



Бобров Юрий Григорьевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Жалимова Елена Вячеславовна

20 июня 2024 года